

Diseño Biológico Naturalista y No Naturalista. **El Diseño Biológico Ummita**

1. Introducción

Las concepciones que implican un diseño en la aparición de las formas biológicas a lo largo del tiempo pueden clasificarse en dos grandes tipos atendiendo a su carácter naturalista o a la falta del mismo:

1.1. Diseño Biológico Naturalista.

El diseño biológico naturalista parte del presupuesto de que el diseñador ha elaborado el despliegue de las formas biológicas a lo largo del tiempo por procesos automáticos naturales que no requieren su control. Un ejemplo de tipo mecánico nos podría ayudar a comprender mejor esta idea: La puerta automática de un supermercado que se abre al detectar la presencia de una forma física que avanza hacia ella y se cierra., también automáticamente, después de haber pasado ésta. Ejemplos de teorías evolutivas que implican un diseño biológico naturalista serían la teoría Lamarckista en su forma inicial planteada por Lamarck; la teoría evolutiva de Teilhard de Chardin; la teoría evolutiva de Denton expresada en su libro "*L'évolution a-t-elle un sens?*" (¡Cuidado no el Denton de primera época, autor del libro *La evolución, una teoría en crisis!*); ...

1.2. Diseño Biológico No Naturalista.

El diseño biológico no naturalista, por el contrario, requiera la participación activa del diseñador por lo menos en algún momento del proceso evolutivo biológico. En nuestro símil de la puerta, dicho sistema se ampliaría con una cámara de video y el diseñador podría ver quién entra y quién sale y decidir él entonces si abre o no la puerta. La razón de la presencia del diseñador en el proceso evolutivo biológico puede ser de diversa índole. A modo sólo de esbozo se mencionan a continuación algunas de las posibles razones:

- a) existe algún paso en el proceso evolutivo en el que los procesos naturales se muestran insuficientes para llevar a cabo la labor requerida debido a la complejidad del cambio y deben de articularse procesos de otro tipo, por ejemplo procesos inteligentes, que los procesos naturales(procesos aleatorios, procesos regidos por las leyes físicas, o una combinación de ambos) no pueden llevar a cabo.
- b) El diseñador, por propia voluntad, decide participar más o menos activamente en el proceso por él diseñado y por tanto se reserva el derecho de ir articulando el proceso evolutivo de una forma no predeterminada.
- c) Una combinación de ambas
- d) ...

El creacionismo bíblico o algunas variedades de la teoría evolutiva del diseño inteligente, las que postulan como diseñador directo a Dios por ejemplo, serían ejemplos de diseño biológico no naturalista.

2. El Diseño biológico Ummita.

2.1. El diseño neonaturalista de Woa y el diseño no naturalista del BB.

La pregunta que nos formulamos a continuación es: El diseño biológico ummita, ¿a qué categoría pertenece? ¿Es un proceso evolutivo naturalista? ¿Es no naturalista?

Para intentar responder a la pregunta anterior debemos de recordar que la cosmovisión ummita¹ plantea que Woa, en un momento indeterminado del tiempo pero anterior a la estructuración del pluricosmos, transfiere al BB de una sola vez la totalidad de la información que va a condicionar la globalidad del proceso evolutivo de los seres vivos en los diferentes astros donde la vida se manifieste, principalmente planetas. Así pues, Woa no actúa **directamente** condicionando dicho proceso evolutivo sino que es BB el encargado de controlarlo y dirigirlo. Como BB es un marco estructural del pluriuniverso y por tanto forma parte de él, podemos afirmar que **el responsable directo** del proceso evolutivo es un agente situado en el marco del propio pluriuniverso y por tanto un **agente inmanente**. Como el BB es, según la cosmovisión ummita, un agente autosuficiente para el control del desarrollo evolutivo planetario que no necesita de posteriores adiciones de información a la inicial anteriormente mencionada, debemos de concluir que tomando el pluriuniverso como un todo, este se comporta autónomamente de Woa en lo que respecta al proceso evolutivo biológico después de la inyección inicial de información aunque los procesos que rigen la evolución no son solamente el azar, la necesidad(leyes físicas) o una combinación de ambos sino también procesos inteligentes que emanan de BB y que se plasman a través de efectos frontera que condicionan la acción del Bayaiodu (B) que a su vez controla las mutaciones dinamizadoras del proceso evolutivo. **Llamaré neonaturalismo a este naturalismo ampliado que implica autonomía del BB en su función controladora del proceso evolutivo después de la inyección inicial de información por parte de Woa pero que engloba procesos inteligentes cosa que no hace el naturalismo clásico.**

Si nos centramos en la relación BB-biosfera planetaria, la perspectiva cambia radicalmente. El diseñador directo de las formas biológicas que se manifestarán en el proceso evolutivo, el BB, interviene a lo largo del tiempo introduciendo secuencialmente información que provocará la aparición de los nuevos organismos vivos. A diferencia de las creencias mayoritarias neodarwinistas que consideran autónoma la biosfera para evolucionar, la cosmovisión ummita establece una clara dependencia de la biosfera del BB y dado que ésta no es autónoma y que se producen inyecciones secuenciales de información del BB a través del B **podemos considerar al diseño directo del BB como un proceso no naturalista**. En el símil de la puerta que se abre, podemos considerar que el diseñador del sistema de apertura de la puerta delega en un portero el control de su apertura, previa indicación de los criterios que servirán al portero para dejar pasar o no a diferentes tipos de personas, dejando no obstante una cierta libertad para que el portero aplique su propio criterio en aquellos casos en que la respuesta no esté prefijada de antemano o sean válidas diversas alternativas.

Así pues el diseño de Woa nos aparece como un diseño neonaturalista mientras que el diseño de su ejecutor directo, el BB, nos aparece como un diseño no naturalista.

¹ El autor de este artículo no entra a discutir si la concepción ummita es cierta o no. Tan sólo toma sus contenidos como material de trabajo y analiza a qué grupo puede asociarse tales contenidos.

2.2. Información y potencial evolutivo en el diseño biológico ummita.

La pregunta que nos vamos a formular ahora es la siguiente: cuando aparece una nueva forma biológica en el contexto evolutivo, ¿el BB, mediante la acción del B, crea “de novo” las secuencias de nuevos genes tanto estructurales como funcionales que necesitará el nuevo modelo, construyendo a su vez un nuevo programa genético que coordinará la correcta expresión espacial y temporal de los mismos junto con los antiguos que sean necesarios, a la vez que inhibirá el antiguo desarrollo embrionario que expresaba el antiguo modelo? O, por el contrario, ¿se limita el BB mediante las correspondientes mutaciones dinamizadoras a “descondensar” y/o desreprimir un programa preexistente en el ADN que estaba silente y que sólo se manifiesta tras las correspondientes reorganizaciones (topológicas principalmente, aunque no cabe excluir cambios de otra naturaleza) de genes que se producen en los cromosomas correspondientes?

Notemos que la función “**contenido total de la información presente y pasada en la biosfera**” sería diferente en un caso u otro. En el primer caso se produciría un incremento a lo largo del tiempo de dicha función con un mínimo en el momento de la aparición de la primera entidad viva y un nuevo máximo cada vez que apareciese una nueva forma biológica que comportase una inyección de información por parte del BB o una reorganización azarosa sencilla de material genético que fuese funcional y constituyese una novedad. En cambio, en el segundo caso, esta función se mantendría con un valor constante desde el inicio hasta el final de la existencia de biosfera y lo único que variaría es **la información total desplegada en cada momento** que dependería de los prototipos biológicos desplegados en cada instante.

Si llamamos **Potencial evolutivo** en un momento T al total de información presente en dicho instante en la biosfera que puede llegar a ser utilizada por el proceso evolutivo planetario en un futuro y que no haya sido desplegada hasta entonces en ningún organismo vivo presente o pasado, tenemos que dicha información potencial variará también de manera diferente en un modelo u otro. En el primer caso, dado que el BB sería el encargado de suministrar en el momento adecuado, y no antes, la información necesaria para la aparición de una nueva forma biológica, el potencial evolutivo sería muy bajo en cualquier momento y se limitaría al potencial aleatorio de reorganizaciones sencillas de material genético que pudiese producir nuevas formas biológicas y que en cualquier caso sólo producirían cambios microevolutivos. En cambio en el segundo modelo, el potencial evolutivo presentaría un máximo en el momento de aparición de la vida e iría decreciendo a lo largo del tiempo a medida que se fuesen expresando progresivamente los distintos modelos biológicos.

Pero volviendo a la pregunta inicial, ¿hay sólo inyección secuencial de información por parte del BB a lo largo del tiempo que permite expresar en cada introducción un modelo concreto? O, por el contrario, ¿existe una inyección especial de información en el momento de la aparición del primer ser vivo que implica la inyección en esta forma primigenia de vida de los programas genéticos de los posteriores seres vivos que podrán desplegarse en un planeta dado bajo el control del B?

La respuesta evidentemente la desconocemos pero se podría pensar en la existencia de un modelo mixto que garantizaría mecanismos complementarios que apuntasen hacia un mismo fin dada la complejidad de la labor. Alguno de estos mecanismos podría inducir reorganizaciones espaciales del genoma inducidos por el B que permitirían expresar un programa genético concreto que antes se encontraba “condensado” y/o reprimido y a su vez dichas reorganizaciones espaciales inhibirían el programa genético que comportaba la expresión del modelo biológico previo. Pero el B también podría crear genes nuevos alterando secuencias de nucleótidos que podrían desencadenar estos procesos de reordenación o complementando programas genéticos de tipo general con genes concretos y adaptados a condiciones ambientales precisas. Estos mecanismos de ordenación de nucleótidos para formar nuevos genes serían de la misma naturaleza que los que produjeron la introducción inicial de información en el primer ser vivo del planeta y, hoy por hoy, nos es muy difícil ni siquiera imaginar la naturaleza de tales hipotéticos mecanismos.